



Vorläufige Tagesordnung der 7. Sitzung des 30. Studierendenrates am 10.02.2020

Ort: Hallischer Saal
Zeit: 18:00 s.t.

TOP 00 Feststellung der Beschlussfähigkeit und Lesung der Tagesordnung (18:00)

TOP 01 Angestelltenbelange (18:15)

TOP 02 Referent*innenbelange (18:30)

TOP 03 Aken und hastuzeit (18:50)

- | | |
|--|---|
| 1. <i>Hastuzeit - Haushalt</i> | 10. <i>AK Inklusion</i> |
| 2. <i>AK alv</i> | 11. <i>AK Refugees Welcome</i> |
| 3. <i>AK antifa</i> | 12. <i>AK Kultur</i> |
| 4. <i>AK Wohnzimmer</i> | 13. <i>AK Uni im Kontext</i> |
| 5. <i>AK Zivilklausel</i> | <i>Antrag</i> |
| 6. <i>AK que(e)r_einsteigen</i> | 14. <i>AK kritischer Jurist*innen</i> |
| 7. <i>AK Ökologie</i> | 15. <i>AK Internationales</i> |
| 8. <i>AK Studieren mit Kind - Haushalt</i> | 16. <i>Studierendenradio - Haushalt</i> |
| 9. <i>AK Protest</i> | |

TOP 04 Anträge und Diskussionen (19:30)

- a) Antrag Filmabend Frauen bildet Banden
- b) Antrag StudiForum
- c) Antrag Maltheaders – Der Ruf der Tauben
- f) Bewerbung: Demo Schnellroda
- g) Kritik Wittenberger Stadtkirche

TOP 05 Änderungen der Referatsstrukturen und Aufnahme der Punkte Umwelt und Nachhaltigkeit in die bestehenden Ordnungen und Anlage (20:30)

TOP 06 Öffentlichkeitsreferent*in (21:00)

TOP 07 Wahlordnung (21:45)

TOP 08 Personalangelegenheiten (nicht-öffentlich) (22:15)

TOP 09 Umwidmung und Nachtragshaushalt (22:45)

TOP 10 Berichte der Sprecher*innen (23:15)

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| 1. <i>Vorsitzende</i> | 4. <i>Sitzungsleitung</i> |
| 2. <i>Finanzen</i> | 5. <i>FSR-Koordination</i> |
| 3. <i>Soziales</i> | |

TOP 11 Sonstiges (23:30)

Protokoll zur 7. Sitzung des 30. Studierendenrats am 10.02.2020



Ort: Hallischer Saal
Beginn: 18.10 Uhr
Ende: 22.48

Sitzungsleitung: Imke Maaß
Protokollant: Konstantin Sprenger
Protokollversion: öffentlich

Anhang 1 Tagesordnung

Anhang 2 Anwesenheitsliste

TOP 0 – Feststellung der Beschlussfähigkeit und Lesung der Tagesordnung

Imke: Eröffnung um 18.10 Uhr, 22 Mitglieder, fristgerechte Einladung zum 27.01.2020 → beschlussfähig per Akklamation; Verlesung der Tagesordnung; TOP 05 Änderungen der Referatsstrukturen aufgrund von nicht ausreichender Anwesendenanzahl vertagt

TOP 1 – Angestelltenbelange

Elke: Dank an alle und AKW für die gelungene Überraschung zum Jubiläum

Patricia: Steckdosen in der Kinderinsel sind doch nicht tot, müssten abgeklemmt oder abgeklebt werden

Elke: kümmert sich drum, Elektriker kommt am nächsten Tag

Martin L.: letzte Sitzung, deshalb Dank an alle; Arbeit hat immer Spaß gemacht und viel gelernt; Hoffnung, dass es dem*der Nachfolger*in genau so geht

TOP 2 – Referent*innenbelange

Äußere Hochschulpolitik

Nicht anwesend

Innere Hochschulpolitik

Nicht anwesend

Soziales

Tagesgeschäft

Internationales

Nicht anwesend

Sport und Gesundheit

Nicht anwesend

Veranstaltungen

Verschiebung des Campus Openair auf den 18.06. wegen Silbersalzfestival

Robin: Hat das eine Auswirkung auf das Booking?

Flo: gibt noch keine feste Zusagen, aber gut in der Zeit; Vorschlag herangetragen den Verein ProHalle e.V. (Zusammenschluss verschiedener Hallenser Unternehmen) für finanzielle Unterstützung anzufragen, Bitte um Stimmungsbild

Lukas W.: solange das noch in unserer Verantwortung geschieht und keine obskuren Bedingungen gestellt werden, ist das gut

→ Stimmungsbild für finanzielle Unterstützung von ProHalle e.V. (22/0/0)

TOP 3 - Berichte aus den AKen, Hastuzzeit und Studierendenradio

1. Hastuzzeit:

Neues Heft, gerne Feedback dazu geben; Planungen für die nächste Ausgabe haben begonnen

2. AK alv

Bericht und Antrag über Mittelfreigabe s. TV

Carl: Mittel müssen aus 2020 sein, Gelder aus 2019 können wir nicht mehr anfassen

Jonas: an sich nur etwas formelles

Abstimmung über Mittelfreigabe: (19/0/3) → Antrag angenommen

8. AK Studieren mit Kind

Treffen mit Familienbüro, Planungen zu Kinderkino laufen, 18.04. findet es statt, Film noch nicht sicher

13. AK Uni im Kontext

Antrag: s. TV

AK stellt den Antrag vor

Robin: Verwirrung über den Antrag, weil Entscheidungsträger*innen im StuRa auf Basis des Konsens des SPK handeln und es anscheinend Probleme gibt, die aber davor nicht an den Vorsitz herangetragen und besprochen wurden; Beispiele fehlen

Carl: kann dem Antrag überhaupt nicht zustimmen; Fristen sind für die AKs erkenntlich; Fristen für Angestellte gibt es keine, Aufgaben sind in der Arbeitszeit zu erledigen; Schlichtungsstelle: unsinnvoll, gibt schon eine Mediationsrunde; Probleme mit den Angestellten oder deren Entscheidungen können an das SPK herangetragen werden
Inventarliste: nicht-öffentlich in der vorhandenen Version, weil private Daten, gibt auch keine Planung zwei Listen zu führen; Stura-Mitglieder können diese einsehen, man kann die Angestellten oder die Financer fragen
Angestellte werden schon genügend gefordert, die Verpflichtung zum Bericht wäre unsinnvolle Verwendung der Arbeitszeit; AG also unsinnvoll, außerdem hätten AK-Mitglieder Vetorecht und dafür gibt es keine Legitimation; Angestellte wissen von vielen der Vorwürfe nicht, da hilft auch keine Schlichtungsstelle oder Kontrollgremium; Probleme vor allem mit dem AK Uni im Kontext; plädiert gegen den Antrag zu stimmen

- AK:** mit dem Vetorecht war unbekannt; Antrag sollte Unklarheiten entgegenwirken, die bei dem AK aufgetreten sind; StuRa soll sich fragen, ob die Praxis, so wie sie gerade läuft, nicht konkret verschriftlicht werden sollte, um Schwierigkeiten für die AKs zu mindern
- Max:** es gibt einen Arbeitszeitnachweis, der darstellt, was die Angestellten machen, der aber nicht öffentlich ist (nur für Finanzer, Vorsitz); mit allen AKs eigentlich eine recht gute Kommunikation; Konflikte können auftreten, aber werden auch immer schnell geklärt; Angestellte sind dazu da, ihre Expertise einzubringen; Inventarliste öffentlich zu machen, ist nicht unbedingt sinnvoll
- AK:** Antrag ist nicht als Überprüfung der gesamten Tätigkeit der Angestellten zu verstehen, sondern bei Ablehnung oder Entscheidung soll es begründet werden; Inventarliste ist nicht so großer Aufwand, ist aber auch nur ein Vorschlag und keine Forderung
- Patricia:** Konflikt scheint mit Hierarchien zu tun; würde sich gern mit dem AK zusammensetzen und falls es eine AG geben sollte, würde sie gern teilnehmen
- Lasse:** überrascht, dass der Antrag als angreifend wahrgenommen wird; alle Inhalte betreffen auch andere AKs; grundsätzliche Unterstützung, weil die Arbeit mit dem StuRa als AK viel Know-how voraussetzt
- Robin:** AK-Richtlinie gibt guten Überblick und sonst findet man immer jemanden, der einen weiterhilft; Auflistungen werden niemals vollständig sein; Verlust der Autonomie der AK, wenn man das zunehmend institutionalisiert; zwischen AK und StuRa kein gleichberechtigtes Verhalten, weil StuRa Geldgeber ist, der der Studierendenschaft Rechenschaft abzulegen hat; Beziehung zu den AKs basiert auf Vertrauen
- AK:** Erleichterung der Arbeit des StuRas durch Festlegung
- Lukas W.:** Zustimmung zum Antrag hilft bei den aktuellen Problemen nicht weiter; Verbesserungen gehen immer, Finanzer und Angestellte müssen nun mal Regeln durchsetzen, die wir haben; bei Problemen kann immer den Weg über das SPK gehen; alles ist an sich irgendwo geregelt; vielleicht wäre ein Guide nochmal sinnvoll; nicht alles Nonsense in diesem Antrag
- Mel:** es ist schwierig in den Stura reinzukommen als AK, aber jeder wird an die Hand genommen; es gibt den AK-Workshop, wo auch die Fristen erklärt werden; versteht nicht, warum das Problem mit dem AK auftritt; Angestellte sind immer für einen da und dafür sind die Leute, die länger schon dabei sind, auch da
- AK:** alle laufenden Probleme wurden geklärt, aber Gefühl, dass durch den AK Präzedenzfälle geschaffen werden, die nirgends festgehalten sind
- Martin L.:** was sind die konkreten Beispiele?
- AK:** geht nicht darum, alte Sachen auszugraben und ob das sinnvoll ist; eher eine Zusammenfassung aus der zweijährigen Erfahrung
- Carl:** jeder kann erstmal ein How-to zusammentragen, aber die Finanzer haben dafür keine Kapazitäten; AKs müssen AK-Richtlinie kennen; man wird immer an eine passende Kontaktperson weitergeleitet; für die AKs war es immer existenziell, dass man ihnen entgegenkommen innerhalb des Ermessensspielraum und das würde bei zunehmender Verschriftlichung und Autorität verloren gehen
- AK:** es geht nicht darum, mehr Hierarchie zu schaffen, sondern die bestehende darzustellen

GO-Antrag Benjamin: sofortige Abstimmung

verbunden mit einem Gesprächsangebot über Veränderungen der AK-Richtlinie

→ keine Gegenrede → GO-Antrag angenommen

Abstimmung über Gesamtantrag (0/16/5) → Gesamtantrag abgelehnt

16. Studiradio

Letzte Sendung kam gut an; nächste Sendung am Fr, den 28.02.; Themen: psychische Gesundheit, Ausstellung der Burg im ehemaligen Xenos; Kickermannschaft Halle

TOP 04 Anträge und Diskussionen

a) Bewerbung: Demo Schnellroda

Antrag: s. TV

Martin L.: 3. Satz: „...eine parallel...“ → Lukas W. übernimmt

Nicholas: Triumph von Höcke stimmt inhaltlich nicht

Benjamin: Hetze sollte umformuliert werden, wirkt inhaltsleer

Martin L.: Verwendung der Formulierung Hetze ist bei Beobachtung der AFD-Politik legitim

Lukas W.: Änderung: „thriumpieren“ durch Wirkung erzielen ersetzt

Benjamin: Änderungsantrag1: letzter Teilsatz des Satzes „Wie das SPK..“ zu „...und wollen die verfassten Studierendenschaften des Landes zerstören“

Nicholas: Änderungsantrag2: Streichung des Satzes „Vielmehr hat Thüringen...“

GO-Antrag Carl: sofortige Abstimmung

Darius: Gegenrede

Abstimmung: (4/17) → GO-Antrag abgelehnt

Darius: Änderungsantrag3: Wirkung erzielen ersetzen durch „vorführen der parlamentarischen Demokrat“ → Lukas W. übernimmt

Abstimmung über Änderungsantrag1: (9/13/1) → Antrag abgelehnt

Abstimmung über Änderungsantrag2: (7/14/2) → Antrag abgelehnt

Abstimmung über Gesamtantrag: (16/3/4) → Antrag angenommen

b) Antrag: Kritik Wittenberger Stadtkirche

Antrag: s. TV.

Lukas W. stellt den Antrag vor

Jonas: guter Antrag, weil es zur weiterführenden Diskussion anregen soll

Robin: Teil der Geschichte sollte präsent sein und zum dauerhaften Erinnern an diese Zeit anregen; Kritik muss am Ort selber deutlicher zu sehen sein

Benjamin: Fällt das noch in unser Aufgabenfeld?

Lukas W.: muss nicht direkt hochschulpolitisch sein und sollten das auch kritisieren, weil das auch ein Unistandort ist

Robin: als polemisches Statement: vor dem Hintergrund des Anschlags in Halle sollten wir da dieses Jahr keine Debatte darüber führen, sondern vielmehr verstärkt darauf hinweisen

Nicholas: Wer sagt denn, dass es da kein Konzept zum Umgang gibt?

GO-Antrag Carl: sofortige Abstimmung

→ keine Gegenrede → GO-Antrag angenommen

Abstimmung Gesamtantrag: (14/0/8) → Antrag angenommen

c) Wahl: Filmabend Frauen bildet Banden

Antrag: s. TV.

Antragsteller*in stellt Antrag vor; Rosa-Luxemburg-Stiftung gibt 210€; Antragssumme sinkt dadurch auf 220€

Carl: habt ihr den Abschnitt D der Finanzordnung gelesen?

Antragsteller*in: nein

GO-Antrag Carl: begründete Nicht-Behandlung, wegen Nicht-Lesen der FO

Lukas W.: Gegenrede

Carl zieht GO-Antrag zurück

GO-Antrag Konstantin: Vertagung auf SPK in zwei Wochen

Abstimmung (9/8) → GO-Antrag angenommen

d) Antrag: StudiForum

Antrag s. TV

Antragsteller*innen stellen Antrag vor

Robin: relativ enge Zielgruppe und wenige Teilnehmer*innen, eher über FSR

Antragsteller*innen: hat schon mal in Halle stattgefunden und wurde da vom StuRa finanziert, auch an anderen Standorten durch die jeweiligen StuRas gefördert

Felix: 260€ Überschuss an Einnahmen; Änderungsantrag: Antragssumme um 260€ kürzen

Carl: Änderungsantrag nicht unbedingt notwendig, wird eh bei der Abrechnung sonst abgezogen

Felix: zieht Änderungsantrag zurück

Lukas W.: Finanzplan muss nicht vollständig sein; SpreWi relativ kleine, häufig übergangene Disziplin, die dadurch mal Aufmerksamkeit erfährt

Elke: SSR-Nutzungsbedingungen beachten und muss blockiert werden

Antragsteller*innen: kommen noch mal auf Elke zurück

Nicholas: Vielfalt der Lehre durch diesen Zustimmung zu dem Antrag mit unterstützen; Hinweis auf TK-Unterstützung für Druck

Abstimmung Gesamtantrag: (24/0/0) → Antrag angenommen

e) Antrag: maltheanders – Der Ruf der Tauben

Antrag s. TV.

Antragsteller*innen stellen den Antrag vor

Abstimmung Gesamtantrag: (23/0/0) → Antrag angenommen

TOP 05: Wahlordnung

Antrag zur Neufassung der Ordnung zur Durchführung von Wahlen der studentischen Selbstverwaltung an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg in der Fassung vom 14.03.2016 (Veröffentlichung im Amtsblatt am 12.04.2016): s. TV

Robin stellt den Antrag vor

Nicholas: Unklarheit bei dem Begriff der Auslegung

Robin: drei verschiedene Bezeichnungen wurden verwendet, wurde jetzt vereinheitlicht und Auslegung von der Uni übernommen

Carl stellt Änderungsantrag, wie folgt:

„Nach § 29 wird ein neuer § 30 eingefügt:

§ 30 Änderung

Eine Änderung dieser Ordnung bedarf der Zustimmung von zwei Dritteln der anwesenden Mitglieder des Studierendenrates und ist nur auf einer ordentlichen Sitzung nach § 16 Absatz 1 der Satzung der Studierendenschaft möglich.

Die Nummerierung des bisherigen § 30 „Inkrafttreten“ wird zu § 31 geändert.“

Abstimmung Änderungsantrag: (12/2/7) → Änderungsantrag angenommen

Abstimmung Gesamtantrag inkl. aller Änderungen (22/0/0) → Gesamtantrag angenommen

TOP 06: Öffentlichkeitsreferent*in

a) Wahl des*der neuen Öffentlichkeitsreferent*in

Imme: Nicht-Öffentlichkeit, Anwesende dürfen bleiben

[REDACTED]

[REDACTED]

geheime Abstimmung (Wahlhelfer: Flo, Patricia)

Ergebnis: (Anna-Amina: 16; Felix: 5; Enthaltungen: 1) → Anna-Amina neue Öffentlichkeitsreferentin

b) Antrag: Einstellung des neuen Öffentlichkeitsreferenten

Imme: Nicht-Öffentlichkeit, alle externen gehen

[REDACTED]

Abstimmung über Gesamtantrag (19/0/0) → Antrag angenommen

TOP 07: Personalangelegenheiten (nicht-öffentlich)

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Abstimmung des Gesamtantrag (21/0/0) → Antrag angenommen

[REDACTED]

TOP 08: Umwidmung und Nachtragshaushalt

a) Umwidmung

Imme: stellt Öffentlichkeit wieder her

Antrag: s. TV

Carl stellt den Antrag vor; Gelder aus Ergonomie und Arbeitsschutz

Abstimmung Gesamtantrag (15/0/1) → Antrag angenommen

b) Nachtragshaushalt

Antrag: s. TV

Carl stellt den Nachtragshaushalt vor; Geld für Personalangelegenheiten-Antrag aus Veranstaltungen, Projekte und Unterstützungen Fachschaftsräte

Robin: Kann man nicht mehr aus dem Projekttopf des zweiten Halbjahr als aus dem ersten entnehmen, weil da erfahrungsgemäß weniger Andrang drauf ist und bei ggf. übrig gebliebenen Mitteln aus dem Campus Openair per Nachtragshaushalt wieder was in den Projekttopf zu übertragen?

Lukas W.: Kann man nicht auch was aus dem Techniktopf nehmen?

Carl: noch etwa 7000€ in dem Techniktopf vorhanden; wenn Max damit einverstanden ist, kann man 2000€ daraus nehmen

Max: ginge, aber Reserve von 5000€ sollte beibehalten bleiben

Lukas W.: Änderungsantrag 2000€ aus dem Techniktopf entnehmen und dafür nur 3000€ aus dem Projekttopf für das erste Halbjahr entnommen wird → Carl übernimmt

Abstimmung über Nachtragshaushalt (18/0/0) → Nachtragshaushalt angenommen

TOP 06: Berichte der Sprecher*innen

Vorsitz

Bericht s. TV; einige Anfragen zum Rektoratsgespräch, werden per Mail beantwortet oder im persönlichen Gespräch; immer näher an Wiedereröffnung des Fairteilers

Finanzen

Bericht: s. TV., Verträge für KPA gemacht und Treffen mit dem KPA

Sozialsprecher*innen

Dürfen immer noch keine Darlehen ausgeben; letzte Woche ist die Sprechstunde unvorhergesehen ausgefallen; Aufarbeitung der Schulden

Sitzungsleitung

Letzte Sitzung war sehr entspannt; Kommunikation mit potentiellen Antragsteller*innen; zwei Anträge auf nächste Sitzung verschoben; Teilnahme BGA Hallianz

FSR-Koordination

Bericht s. TV

TOP 07: Sonstiges

Verlängerung: Ausschreibung Wahlausschuss

Imme stellt den Antrag auf Verlängerung der Frist zum 28.02.2020

Robin: sehr kurze Frist bei Verlängerung auf nächste Sitzung; Bitte an alle, die Ausschreibung unter die Leute zu bringen, wird auch in Elkes Jobvermittlung aufgenommen; Änderungsantrag: noch mal Ausschreibung bewerben → Imme übernimmt

Imme: nächste Sitzung ist am 02.03.2020

Abstimmung über Gesamtantrag (16/0/1) → Antrag angenommen

Ende der Sitzung (22:48 Uhr)

7. Sitzung des 30. Studierendenrates am 10.02.2020

Anwesenheitsliste

| | Name | Vorname | Platz | Unterschrift | E | Uhrzeit gekommen | gegangen |
|----|---------------|----------------|---------------|------------------------------|---|------------------|----------|
| 1 | Bashir | Sarah | Offener Platz | | | | |
| 2 | Behnke | Benedict | PhilFak 1 | | | | |
| 3 | Bost | Benjamin | WiWi | <i>Bost</i> | | | |
| 4 | Bost | Nicholas | Offener Platz | <i>Nicholas Bost</i> | | | |
| 5 | Dähne | Ingun | Offener Platz | <i>Ingun Dähne</i> | | | |
| 6 | Danneil | Lukas | Offener Platz | <i>L. Danneil</i> | | | |
| 7 | Dell | Elena | Medizin | <i>E. Dell</i> | | | |
| 8 | Franke | Sarah Denise | WiWi | <i>S. Franke</i> | | | |
| 9 | Frobel | Armin | Offener Platz | | | | |
| 10 | Hanisch | Felix | Jura | <i>F. Hanisch</i> | | | |
| 11 | Hoppe | Wolfgang | NatFak 2 | <i>W. Hoppe</i> | | | |
| 12 | Kiel | Aileen | PhilFak II | | | | |
| 13 | Kirchbach | Darius | Offener Platz | <i>D. Kirchbach</i> | | | |
| 14 | Kohl | Johannes | ErzWi | <i>J. Kohl</i> | | | |
| 15 | König | Mario | Offener Platz | | | | |
| 16 | Lehmann | Christopher | Offener Platz | | | | |
| 17 | Maaß | Imke | PhilFak II | <i>Imke Maaß</i> | | | |
| 18 | Mader | Carl-Jonas | Offener Platz | <i>Carl-Jonas Mader</i> | | | |
| 19 | May | Sophia | NatFak I | <i>S. May</i> | | | |
| 20 | Monske | Lasse | Offener Platz | <i>L. Monske</i> | | | |
| 21 | Prössel | Henriette | Offener Platz | | | | |
| 22 | Reinhardt | Steven | Offener Platz | <i>Steven Reinhardt</i> | | | |
| 23 | Rolnik | Robin Benedikt | Offener Platz | <i>Robin Benedikt Rolnik</i> | | | |
| 24 | Salas Triebel | Ylva Suyay | Jura | | | | |
| 25 | Scheidt | Carolin | Offener Platz | | | | |
| 26 | Schillinger | Pia | Offener Platz | | | | |
| 27 | Schmidt | Marius | Offener Platz | | | | |
| 29 | Slenczka | Almut Agnes | ErzWi | <i>Almut Slenczka</i> | | | |
| 30 | Sprenger | Konstantin | AEG | <i>K. Sprenger</i> | | | |
| 31 | Strauch | Raphael | Offener Platz | <i>R. Strauch</i> | | | |
| 32 | Thiel | Vanessa | Offener Platz | <i>V. Thiel</i> | | | |
| 33 | Von Koseritz | Holger | NatFak II | <i>H. von Koseritz</i> | | | |
| 34 | Wanke | Anne Thordis | Medizin | <i>Anne Thordis Wanke</i> | | | |
| 35 | Wanke | Lukas | PhilFak I | <i>L. Wanke</i> | | | |
| 36 | Winkler | Nora | AEG | | | | |
| 37 | Wolf | Jonas | NatFak I | <i>Jonas Wolf</i> | | | |
| 38 | sede vacante | | Studienkolleg | | | | |

Referate

| | Name | Vorname | | Unterschrift | E | Uhrzeit gekommen | gegangen |
|---|-------------|----------|-----------------|------------------|---|------------------|----------|
| 1 | Banasiewicz | Caroline | innere HoPo | | | | |
| 2 | Zeiler | Martin | äußere HoPo | | | | |
| 3 | Klötzke | Paula | Internationales | | | | |
| 4 | Fromme | Patricia | Soziales | <i>P. Fromme</i> | | | |
| 5 | Pergande | Michèle | Sport | | | | |
| 6 | Ende | Florian | Veranstaltungen | <i>F. Ende</i> | | | |

Angestellte

| | Name | Vorname | | Unterschrift | E | Uhrzeit gekommen | gegangen |
|---|----------|---------|--|--------------|---|------------------|----------|
| 1 | Lopens | Elke | | | | | |
| 2 | Lohmann | Martin | | | | | |
| 3 | Nordhaus | Max | | | | | |

Gäste

| | Name | Vorname | Stimmrecht | Unterschrift |
|----|--------------|----------------|-------------|-----------------|
| 1 | <i>Andus</i> | <i>Melissa</i> | <i>nein</i> | <i>J. Andus</i> |
| 2 | | | | |
| 3 | | | | |
| 4 | | | | |
| 5 | | | | |
| 6 | | | | |
| 7 | | | | |
| 8 | | | | |
| 9 | | | | |
| 10 | | | | |